Дело № 5-534-2202/2025

УИД 86MS0053-01-2025-002663-76

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

 22 мая 2025 года г. Нягань

Мировой судья судебного участка №2 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Колосова Е.С.,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Рожкова Виктора Владимировичам, \* года рождения, уроженца \*, гражданина Российской Федерации, паспорт \*, зарегистрированного по адресу: ХМАО-Югра, \*

о совершении правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

25.03.2025 в 09 часов 47 минут на 324 км автодороги Р 255 «Сибирь» Кемеровская область – Кузбасская область Кемеровского района Рожков В.В., управляя транспортным средством \*, при совершении обгона движущегося впереди транспортного средства выехал на полосу, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», чем нарушил пункт 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Рожков В.В. в судебном заседании с протоколом не согласился, вину не признал, пояснил, что 25.03.2025 управлял автомобилем \*, двигался из Братска Иркутской области в сторону Кемерово, в указанное в протоколе время его остановил сотрудник ИДПС. Погодные условия: буран, метель, о чем имеется видеозапись с мобильного телефона. Пояснил, что дорожной разметки не было видно из-за плохой погоды.

Выслушав Рожкова В.В., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с разъяснениями пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 20 от 25.06.2019 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 «Обгон запрещен», 3.22 «Обгон грузовым автомобилям запрещен», 5.11.1 «Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств», 5.11.2 «Дорога с полосой для велосипедистов», 5.15.7 «Направление движения по полосам», когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Невыполнение требований дорожных знаков 4.3 «Круговое движение», 3.1 «Въезд запрещен» (в том числе с табличкой 8.14 «Полоса движения»), в результате которого транспортное средство выехало на полосу, предназначенную для встречного движения, также может быть квалифицировано по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации предусмотрено, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются общественные отношения в области обеспечения безопасности дорожного движения.

В судебном заседании исследованы следующие материалы дВина Рожкова В.В. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается материалами дела:

- протоколом 42 АР № 579456 об административном правонарушении от 25.03.2025, в котором указаны место, время и обстоятельства совершенного Рожковым В.В. противоправного деяния; Рожкову В.В. были разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ст.25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о чем имеется его подпись в соответствующей графе протокола;

- схемой места совершения административного правонарушения от 25.03.2025, в которой имеется подпись об ознакомлении водителя Рожкова В.В., указывает, что разметке по схеме полностью не верит;

- дислокацией дорожных знаков и разметки на автомобильной дороге на 323-324 км автодороги Р 255 «Сибирь» Кемеровская область – Кузбасская область, согласно которой правонарушение, совершенное на 324 км автодороги Р 255 «Сибирь» Кемеровская область – Кузбасская область Кемеровского района, выявлено в зоне действия запрещающего знака 3.20;

- рапортом ИДПС ОБ ДПС ГИБДД МВД России по Ко-Кузбассу от 28.04.2025, согласно которому 25.03.2025 в 09 часов 47 минут на 324 км автодороги Р 255 «Сибирь» Кемеровская область – Кузбасская область Кемеровского района Рожков В.В., управляя транспортным средством \*, при совершении обгона движущегося впереди транспортного средства в попутном направлении, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен»; дорожные знаки «Обгон запрещен» установлены с 323 км по 327 км; знак 3.20 «Обгон запрещен» установлен с табличкой знака 8.2.1 ПДД РФ протяженностью действия запрещающего знака 3.20 «Обгон запрещен» 3,5 км.; был остановлен водитель автомобиля \*, которому объяснил причину остановки, водитель был приглашен в патрульную машину для составления административного материала. Рожков В.В. факт обгона не отрицал, пояснил, что сплошной линии разметки на проезжей части нет, посчитал, что обгонять можно, на что сотрудник пояснил, что дорожные знаки установлены и отчетливо видны;

- видеозаписью, на которой зафиксирован факт выезда водителя автомобиля \* на полосу встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен»; впоследствии, видно как указанный автомобиль был остановлен, находился на обочине дороги;

- реестром правонарушений.

Рожковым В.В. представлена видеозапись, на которой, согласно его объяснению, видно, какие погодные условия были во время рассматриваемого события, на дорожном знаке имеется снег, поэтому он не мог видеть запрещающего знака.

Довод Рожкова В.В. о том, что не было видно дорожной разметки из-за погодных условий: буран, метель, судья не может принять во внимание, поскольку материалами дела не опровергается, что правонарушение совершено Рожковым В.В. в зоне действия дорожных знаков 3.20 «Обгон запрещен», что подтверждается дислокацией дорожных знаков, схемой совершения административного правонарушения, письменными объяснениями должностного лица, составившего административный материал, содержащейся в материалах дела об административном правонарушении видеозаписью. Доказательств отсутствия запрещающего знака 3.20 в зоне действия, где остановили Рожкова В.В., или его не читаемости, судье не предоставлено

Также мировой судья считает, что на Рожкове В.В., как на водителе, владеющим источником повышенной опасности, лежала обязанность по надлежащему контролю за движением управляемого им транспортного средства в целях соблюдения требований Правил дорожного движения Российской Федерации.

Указанные доказательства оценены в совокупности, в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с чем, мировой судья приходит к выводу, что вина Рожкова В.В. в совершенном административном правонарушении доказана.

В соответствии с частью 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере семи тысяч пятисот рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

К смягчающим обстоятельствам мировой судья относит занятость Рожкова В.В., отсутствие неоплаченных штрафов по административным правонарушениям на момент составления настоящего административного материала.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

При назначении наказания Рожкову В.В. мировой судья учитывает вышеизложенное, характер совершенного им правонарушения, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, и в целях предупреждения совершения новых правонарушений, считает возможным назначить административное наказание в виде административного штрафа, не усматривая оснований для назначения административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами.

Руководствуясь частью 4 статьи 12.15, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Рожкова Виктора Владимировичам признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 7 500 (семь тысяч пятьсот) рублей.

Штраф подлежит перечислению на счет получателя платежа: УФК по Кемеровской области-Кузбассу (ГУ МВД России по Кемеровской области л/сч 04391056400), ИНН 4207013532, КПП 420501001, р/с 03100643000000013900, банк получателя: отделение Кемерово Банка России//УФК по Кемеровской области – Кузбассу г.Кемерово, КБК 18811601123010001140, БИК 013207212, ОКТМО 32701000, УИН 18810442250680002337.

Разъяснить о том, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса. В тот же срок должна быть предъявлена квитанция об уплате штрафа в канцелярию судебного участка №2 Няганского судебного района ХМАО-Югры.

Кроме того, разъяснить, что в соответствии с пунктом 1.3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях При уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, частями 2 и 4 статьи 12.7, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, статьей 12.10, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, частями 4 - 6 статьи 12.23, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, административного правонарушения, выразившегося в несоблюдении порядка внесения платы за проезд транспортного средства по платным автомобильным дорогам общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения, частным автомобильным дорогам общего пользования, платным участкам автомобильных дорог общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения, частных автомобильных дорог общего пользования, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, не позднее тридцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере 75 процентов от суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения тридцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности. Определение об отклонении указанного ходатайства может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными главой 30 настоящего Кодекса. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, судья направляет постановление с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения. Кроме того, судебный пристав-исполнитель в отношении лица, не уплатившего штраф, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, максимальное наказание по которой предусмотрено в виде административного ареста сроком до 15 суток, либо обязательные работы сроком до 50 часов.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Няганский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью судебного участка №2 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры либо непосредственно в суд, уполномоченный рассматривать жалобу, в течение 10 дней с момента вручения или получении копии постановления.

Мировой судья Е.С. Колосова